BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3209-8/20
Мостар, 10.12.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЛАЛА И ЛАЋО д.о.о. Бијељина од 4.11.2020.год. изјављену по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке и испоруке свјежег воћа бр.14-1395-6/20 од 30.10.2020.год. уговорног органа КЈУ Геронтолошки центар, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 10.12.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповљнијег понуђача бр.14-1395-6/20 од 30.10.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене 26.6.2020.год. по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине у износу од 562,50 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења.
3. Овај орган доноси посебно рјешење о повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, КЈУ Геронтолошки центар, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке и испоруке свјежег воћа бр.14-1395-6/20 од 30.10.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.897-7-1-61-3-13/20, објављено на Порталу јавних набавки 30.9.2020.год.).
Понуђач, ЛАЛА И ЛАЋО д.о.о. Бијељина (у даљем тексту: Жалилац), дана 4.11.2020.год. изјављује по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 6.11.2020.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.

3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (ТПДЦ Сарајево д.д. Сарајево) наводећи да је увидом у његову понуду, у Образац за понуду утврдио да се именовани понуђач под тачком 5. изјаснио да испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег, што није тачно. Истовременим увидом у Образац за цијену понуду робе свјеже воће може се утврдити да је изабрани понуђач од 20 ставки нудио домаћи производ само за ставке 1, 2, 5, 7, 14, 15 и 16 а што значи да од цијене његове понуде која износи 33,80 КМ без ПДВ-а, само 12,10 КМ је вриједност домаћег производа. С обзиром на чињеницу да се преференцијални третман домаћег примјењује у условима набавке роба када најмање 50% од укупне вриједности понуђене робе има поријекло из БиХ, то је јасно да се на понуду изабраног понуђача не може примјенити преференцијални третман домаћег, те да га изабрани понуђач није могао користити нити током е-аукције. С тим у вези, жалитељ сматра да је уговорни орган у овом поступку направио пропуст који утиче на законитост Одлуке о избору најповољнијег понуђача, како сам ток е-аукције, у ком су у истом положају понуђач који не испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег и жалитељ, који тај услов испуњава, да је уговорни орган уочио грешку у понуди изабраног понуђача на коју указујемо, завршио би се у корист жалитеља. Из наведених разлога жалилац сматра да уговори орган треба усвојити предметну жалбу, поништити ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те поступак вратити у фазу анализе и оцјене пристиглих понуда.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да поновним увидом у ток поступка јавне набавке свјежег воћа, Комисија за јавне набавке сматра да су приликом заказивања е-аукције као прихватљиви понуђачи наведени сљедећи: Лала и Лаћо доо из Бијељине и ТП ДЦ Сарајево. Цијена прихватљиве понуде понуђача ТП ДЦ Сарајево је износила 33,80 КМ без примјене преференцијалног третмана, док је цијена прихватљиве понуде понуђача „Лала и Лаћо“ доо из Бијељине је износила 50,10 КМ, такође без примјене преференцијалног третмана. Е-аукција је одржана и завршена са цијенама које су наведене у понудама наведених понуђача без умањења за преференцијални третман. Уговорни орган истиче да је жалитељ показао неозбиљност самом чињеницом да нити у једном моменту током трајања е-аукције није ни покушао да се надмеће нити да снизи цијену своју понуде, те сматра да примјена преференцијалног третмана домаћег или не, у овом поступку јавне набавке свакако не би утјецала на исход Одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Увидом у т.4.2. предметног конкурентског захтјева утврђено је да уговорни орган прописује да ће у сврху поређења понуда примијенити преференцијални третман домаћег у складу са Одлуком о примјени преференцијалног третмана домаћег а да у сврху испуњавања датог третмана, предвиђа да су понуђачи у Обрасцу за понуду дужни у Изјави понуђача навести (заокружити) да ли њихова понуда испуњава споменути захтјев уговорног органа.

Увидом у Образац за понуду приложен у понуди изабраног понуђача утврђено је да исти даје изјаву по којој његова понуда испуњава услов за примјену преференцијалног третмана домаћег, те да најмање 50% од укупне вриједности робе коју нуди у предметном поступку набавке има поријекло из БиХ.

Увидом у Образац за цијену понуде утврђено је да је изабрани понуђач понудио укупну јединичну цијену (за 20 ставки) у износу од 33,80 КМ на сљедећи начин: за ставке ред.бр. 1, 2, 5, 7,14, 15, 16. наводи да робу која нуди има поријекло из БиХ (чији збир јединичних

цијена износи 12,10 КМ), док за ставке ред.бр. 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19. и 20. нуди робу која нема БХ поријекло (чији збир јединичних цијена износи 21,70 КМ).
Даљим увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да су на е-аукцији одржаној 30.10.2020.год. учествовали жалилац (са почетном цијеном понуде од 50,10 КМ) и изабрани понуђач (са почетном цијеном понуде од 33,80 КМ) при чему је увидом у Извјештај о току и завршетку е-аукције, утврђено да је уговорни орган примијенио преференцијални третман домаћег у односу на обје понуде понуђача који су учествовали на е-аукцији, при чему се напомиње да понуђачи током е-аукције нису снижавали почетне цијене својих понуда.
У контексту разматране жалбе напомиње се да Одлука о примјени преференцијалног тертмана домаћег („Службени гласник БиХ" бр.34/20) у члану 1. став (5) прописује да свако кориштење преференцијалног третмана мора бити наведено у тендерској документацији, као и докази којим понуђачи доказују исти, при чему Одлука у члану 1. став (1) тачка ц) прописује да су домаће понуде које подносе правна и физичка лица са сједиштем у БиХ и код којих у случају набавке роба, најмање 50% укупне вриједности од понуђених роба има поријекло из БиХ.
Сходно наведеном, навод жалиоца по коме уговорни орган у односу на понуду изабраног понуђача предметног поступка набавке није могао примијенити преференцијални третман домаћег и поред достављене Изјаве о уживању датог третмана, сматра се основаним, како је неспорна чињеница да од укупно понуђене цијене понуде изабраног понуђача од 33,80 КМ (настале збиром понуђених јединичних цијена) евидентно је да збир појединачних роба/ставки које имају поријекло из БиХ износи 12,10 КМ, дакле мање од потребне најмање 50% укупне вриједности од понуђених роба на начин како то предвиђа Одлука о примјени преференцијалног тертмана домаћег, те се закључује да у конкретној ситуацији уговорни орган на понуду изабраног понуђача није могао примијенити преференцијални тертман домаћег.
4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.
Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.
5. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, у износу од 562,50 КМ КМ (примјеном Тар.бр.3. и 12. АТРС). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 562,50 КМ (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС" бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе).
6. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- ЛАЛА И ЛАЋО д.о.о. Бијељина, по адвокату Грозди Ћукић из Бијељине
- КЈУ Геронтолошки центар, Сарајево
- ТПДЦ Сарајево д.д. Сарајево
- а/а